

## EUの雇用戦略と家族政策

ニッセイ基礎研究所

武石恵美子

## 1. EU雇用戦略

## (1) OECDの雇用戦略

1980年代のオイルショック以降の経済成長の停滞により、先進国で失業率が上昇。厳しい労働市場が続き、雇用失業問題の解決が進国共通の課題に。

- ・ 1992年のOECD閣僚理事会で、雇用失業問題の調査研究を行うためのプロジェクト
- ・ 94年 “OECD Job Study : Facts, Analysis, Strategies” を公表
- ・ 96年 97年には国別審査が行われ、“Implementing the OECD Jobs Strategy : Lessons from Member Countries’ Experience” としてまとめられる
- ・ 99年 OECD雇用戦略プロジェクトは終了

OECD雇用戦略は、戦略分野として10分野が提示され、労働時間の柔軟性の拡大、賃金等労働コストの弾力化、雇用保障規定の改正などが盛り込まれている。全般に、規制緩和を進め市場原理に委ねることで効率や競争を促進することが雇用失業問題の解決に重要であるとの考え方に立っているが、97年ごろからは「効率」と「公正」を両立させようという方向が強調されるようになってきている。

## (2) EUの雇用戦略策定の経緯

OECDの雇用戦略が規制緩和による市場メカニズムを重視しているのに対して、EUの雇用戦略は、社会的に排除されてきた者を労働市場に取り込んで社会連帯を図ることをベースに置いている点に特徴がある。

- ・ 93年ブリュッセル欧州理事会で「ドロール白書」と呼ばれる「成長、競争力、雇用に関する白書 (Growth, competitiveness, employment: The challenge and ways forward into the 21st century (white paper))」を提出。労働市場の柔軟性を高めることの必要性が強調。労働市場の柔軟性という考え方はOECD雇用戦略と非常に近いが、白書では、外部労働市場の調整というよりはむしろ内部労働市場の柔軟性に着目している点が重要であるとされている。
- ・ 93年の『グリーンペーパー欧州社会政策:EUの選択肢 (Green Paper: European social policy : Options for the Union)』と94年の『欧州社会政策:EUの進路 (白書) (A white paper : European social policy: A way forward for the Union)』: 個人が経済活動に参加する機会を分配するという連帯方式へのシフトの必要性が提起され、社会政策における雇用政策の重要性が主張されるようになり、97年以降の雇用戦略につながっていく。
- ・ 1997年アムステルダム条約調印。雇用政策条項が盛り込まれる。条約の発効は99年。

- ・ 97年のルクセンブルク欧州理事会（EUサミット）で、「第1期雇用戦略」（1998～2002年）が決定。閣僚理事会が「雇用指針（employment guidelines）」を毎年策定し、加盟国は指針に沿って行動計画を策定して年次報告を提出し、閣僚理事会と欧州委員会が各国の取り組みを監視し勧告することとなった

### (3) EUの雇用戦略の概要

#### 就業率の目標値

2000年にリスボンで開催された理事会で今後10年間の戦略的目標を決定「より多くより良い雇用とより強い社会的連帯を確保しつつ、持続的な経済発展を達成し得る、世界で最も競争力があり、かつ力強い、知識経済（knowledge-based economy）」という方針が掲げられる

EU全体としての就業率の目標値が設定。2010年までに全体（15～64歳層）の就業率を70%（2000年時点で61%）に、女性の就業率を60%（同51%）に引き上げる。なお、2001年にストックホルム欧州理事会において、新たに高齢者（55～64歳層）の就業率について、2010年までに50%まで引き上げるという目標が設定されている。

#### 雇用戦略の柱

1998年から2002年までの「第1期雇用戦略」の4つの柱：エンプロイアビリティ、企業家精神、アダプタビリティ（適応能力）、機会均等

「アダプタビリティ（適応能力）」：働く人と企業が構造変化に適応できるようにするための課題。パートタイム労働の拡大など就業形態の拡大を評価しつつ、一方で一般の労働者との均等待遇を求める規制を強化することによって、雇用の柔軟性を確保するとともに働く人の雇用の安定も確保するという政策につながる

「機会均等」については、個人が経済活動に参加する機会を保障するという雇用戦略の理念を実現するためには不可欠のもの

2003年からスタートした「第2期雇用戦略（2003～2010年）」においては、フル就業、仕事の質と生産性の改善、社会的結束（social cohesion）と包摂（inclusion）の強化、の3つが柱

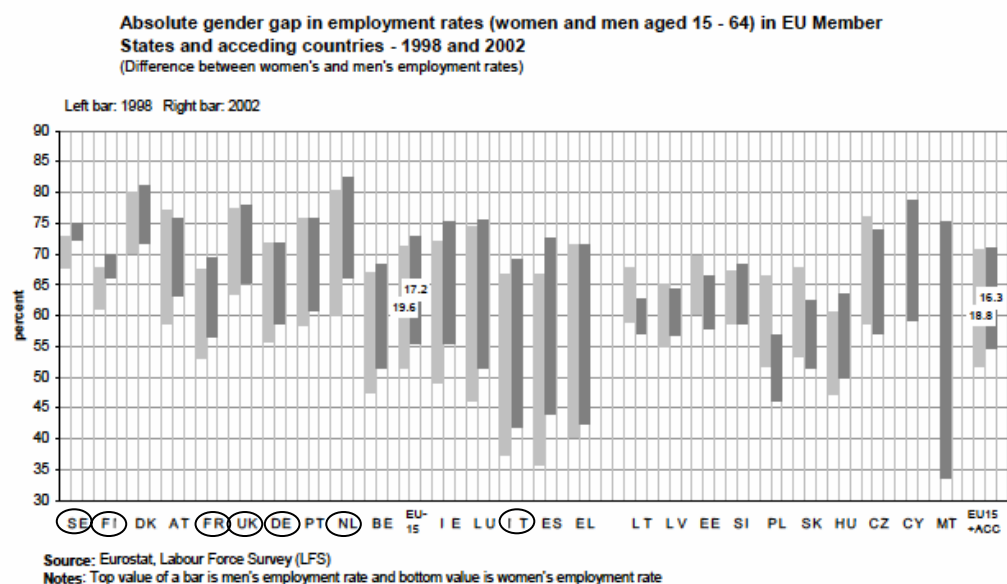
## 2. EUにおける男女平等施策

男女平等は欧州連合の発足当時の基本理念の一つであり、EUの雇用戦略においても、男女平等の問題は重要な位置を占める。リスボン戦略の目標を達成するには労働力の潜在生産力を有効に活用することが鍵となる。

### (1) 就業率等の現状

European Commission (2004) によれば、2002 年において、女性の雇用率は男性より高い増加率を示してはいるが、1990 年代前半の 50% 以下という数字に対して、現在 55.6% であり、男女の雇用率の差 (17.2% の差) は依然として大きい。教育水準の低い女性や高齢の女性の雇用率は依然低く、また小さな子供を持つ女性の雇用率は子供を持たない女性より 12.7% 低い。他方、子供を持つ男性は子供を持たない男性より雇用率が 9.5% 高くなっている。

図表 1 雇用率の男女間格差



図表 2 学歴別雇用率と男女差

Table 1.10: Employment rates by educational attainment and gender gaps, 2000.

	female				male				Gender Gap			
	low	medium	high	total	low	medium	high	total	low	medium	high	total
Belgium	31.0%	56.2%	81.3%	51.9%	55.0%	75.9%	89.8%	69.8%	24.0%	19.6%	8.4%	17.9%
Denmark	55.5%	76.5%	86.3%	72.8%	69.0%	83.4%	90.2%	81.1%	13.5%	6.9%	3.9%	8.2%
Germany	46.3%	63.8%	77.9%	61.8%	67.8%	76.1%	86.3%	77.2%	21.5%	12.2%	8.4%	15.5%
Greece	31.7%	42.6%	74.1%	41.3%	66.7%	71.2%	85.6%	71.3%	35.1%	28.6%	11.5%	30.0%
Spain	31.7%	42.7%	67.3%	41.1%	69.8%	64.0%	81.5%	71.1%	38.1%	21.3%	14.2%	30.0%
France	39.1%	61.3%	75.1%	54.8%	53.9%	75.9%	82.7%	68.8%	14.9%	14.7%	7.6%	14.0%
Ireland (99)	19.0%	41.5%	69.0%	44.4%	25.5%	67.9%	85.4%	68.0%	6.4%	26.4%	16.5%	23.6%
Italy	26.5%	53.5%	74.2%	40.2%	61.5%	73.6%	87.5%	68.0%	35.0%	20.1%	13.3%	27.8%
Luxembourg	41.3%	51.6%	72.6%	50.3%	68.2%	75.8%	86.2%	75.1%	26.9%	24.2%	13.6%	24.8%
Netherlands	47.0%	72.1%	81.4%	64.2%	74.6%	86.3%	90.1%	83.2%	27.5%	14.2%	8.7%	19.0%
Austria	42.2%	66.1%	82.0%	59.7%	56.2%	80.6%	88.5%	76.2%	14.0%	14.5%	6.5%	16.5%
Portugal	60.1%	58.5%	88.4%	62.5%	77.2%	69.1%	92.2%	77.1%	17.1%	10.6%	3.8%	14.5%
Finland	45.8%	68.4%	81.5%	65.7%	53.7%	76.7%	87.4%	71.7%	7.9%	8.3%	5.9%	6.1%
Sweden	52.0%	75.3%	82.7%	71.7%	58.7%	79.5%	82.8%	74.5%	6.7%	4.2%	0.1%	2.8%
UK	47.7%	72.5%	84.9%	70.2%	57.0%	81.6%	89.7%	79.8%	9.3%	9.1%	4.8%	9.6%
EU15	37.9%	62.2%	77.9%	55.5%	63.4%	76.6%	86.3%	73.8%	25.4%	14.4%	8.5%	18.4%

Note: Ireland = 1999, EU includes Ireland 1999  
Source: ELFS 2000

(2) 仕事と家庭の両立

女性が経済活動に参画するためには、仕事と家庭の両立ができる環境整備は不可欠。2001年のニース欧州理事会では、「貧困と社会的排除と戦う目的(objectives in the fight against poverty and social exclusion)」において、社会の弱い立場の人々について雇用への道筋をつけるという面で、仕事と家庭の両立を促進することが重要であると考えられている。

図表 3 育児の女性の雇用率への影響

Table IV.2.2. Employment rates for men and women 20-49 years old in 1993 and 2000

		1993			2000		
		No child	0-6 years	7-14 yrs	No Child	0-6 years	7-14 yrs
Austria (1)	male	88.30	94.60	95.22	89.54	94.82	94.97
	female	77.43	66.95	68.22	79.88	68.28	73.21
	gender gap	<b>10.87</b>	<b>27.65</b>	<b>27.00</b>	<b>9.66</b>	<b>26.54</b>	<b>21.76</b>
Belgium	male	89.12	92.62	94.53	88.78	94.47	95.71
	female	67.57	62.09	63.18	76.57	68.92	70.13
	gender gap	<b>21.55</b>	<b>30.53</b>	<b>31.36</b>	<b>12.21</b>	<b>25.55</b>	<b>25.58</b>
Germany	male	85.62	91.78	93.58	85.75	91.51	92.43
	female	76.90	47.29	66.48	80.80	53.75	70.89
	gender gap	<b>8.72</b>	<b>44.50</b>	<b>27.10</b>	<b>4.95</b>	<b>37.76</b>	<b>21.54</b>
Spain	male	82.62	84.91	86.96	89.95	93.44	91.78
	female	42.98	32.81	35.24	56.84	45.34	47.05
	gender gap	<b>39.64</b>	<b>52.11</b>	<b>51.72</b>	<b>33.12</b>	<b>48.11</b>	<b>44.72</b>
France	male	84.78	90.53	92.68	84.30	91.86	93.59
	female	72.47	56.85	69.54	75.07	59.19	72.51
	gender gap	<b>12.30</b>	<b>33.69</b>	<b>23.14</b>	<b>9.23</b>	<b>32.66</b>	<b>21.08</b>
Greece	male	86.24	95.60	94.96	85.90	96.32	95.15
	female	47.79	42.63	47.79	53.63	49.91	52.95
	gender gap	<b>38.46</b>	<b>52.97</b>	<b>47.17</b>	<b>32.27</b>	<b>46.41</b>	<b>42.20</b>
Ireland (2)	male	75.29	81.18	80.09	80.21	86.29	84.18
	female	61.83	35.14	33.74	67.66	44.77	43.48
	gender gap	<b>13.46</b>	<b>46.04</b>	<b>46.35</b>	<b>12.55</b>	<b>41.52</b>	<b>40.70</b>
Italy	male	91.84	93.41	94.16	90.65	93.48	93.54
	female	52.34	41.68	44.66	58.48	46.68	48.64
	gender gap	<b>39.50</b>	<b>51.73</b>	<b>49.50</b>	<b>32.18</b>	<b>46.80</b>	<b>44.89</b>
Luxembourg	male	94.65	96.64	96.69	96.27	96.89	96.04
	female	68.01	41.96	48.95	74.80	56.07	59.08
	gender gap	<b>26.64</b>	<b>54.68</b>	<b>47.74</b>	<b>21.47</b>	<b>40.82</b>	<b>36.96</b>
Netherlands	male	84.99	92.13	93.43	91.20	94.55	95.27
	female	71.64	45.63	54.79	81.99	64.02	66.84
	gender gap	<b>13.35</b>	<b>46.50</b>	<b>38.64</b>	<b>9.20</b>	<b>30.53</b>	<b>28.43</b>
Portugal	male	91.35	95.64	94.91	91.46	95.82	95.98
	female	69.42	70.24	72.04	76.17	75.03	76.70
	gender gap	<b>21.93</b>	<b>25.40</b>	<b>22.87</b>	<b>15.30</b>	<b>20.79</b>	<b>19.28</b>
UK (3)	male	84.19	84.18	87.37	83.75	89.82	89.61
	female	81.09	48.99	71.41	83.08	56.47	73.31
	gender gap	<b>3.10</b>	<b>35.19</b>	<b>15.96</b>	<b>2.67</b>	<b>33.35</b>	<b>16.30</b>

(1) Employment rates correspond to the years 1995 and 2000. (2) Employment rates correspond to the years 1993 and 1997. (3) Employment rates correspond to the years 1993 and 1999.  
 Note: Data are not available for Denmark, Finland and Sweden. Data only includes Household Head and Spouse. Ascendant relatives or other relatives excluded.  
 Source: ELFS (own calculations).

図表 4 学歴別にみた育児の女性の雇用率への影響

Table IV.2.9 Employment rates for women 20-49 by education, and age of youngest child in 2000.

(a) Low education qualification level

Country	No child	0-6 yrs	0-2yrs	3-6yrs	Relative motherhood gap - child 0-6 yrs	Relative motherhood gap - child 0-2 yrs	Relative motherhood gap - child 3-6 yrs
Austria	68.7%	57.9%	62.5%	54.7%	84.2%	91.0%	79.6%
Belgium	62.6%	41.7%	40.3%	43.1%	66.6%	64.4%	68.8%
Germany	67.7%	33.8%	27.1%	41.4%	50.0%	40.0%	61.1%
Spain	44.8%	29.8%	26.6%	32.1%	66.5%	59.4%	71.8%
France	66.0%	37.2%	26.0%	48.0%	56.3%	39.3%	72.7%
Greece	45.1%	34.1%	29.4%	37.1%	75.6%	65.2%	82.4%
Italy	43.1%	28.4%	29.3%	27.7%	65.9%	67.9%	64.2%
Luxembourg	65.9%	49.5%	:	:	75.1%	:	:
Netherlands	65.7%	43.8%	38.6%	49.0%	66.7%	58.8%	74.6%
Portugal	72.8%	69.7%	65.1%	73.5%	95.7%	89.4%	100.9%
UK	62.0%	25.9%	19.6%	31.4%	41.8%	31.6%	50.7%
EU	57.1%	35.4%	30.5%	39.7%	62.0%	53.5%	69.5%

(b) Medium education qualification level

Country	No child	0-6 yrs	0-2yrs	3-6yrs	Relative motherhood gap - child 0-6 yrs	Relative motherhood gap - child 0-2 yrs	Relative motherhood gap - child 3-6 yrs
Austria	81.4%	69.7%	73.2%	66.7%	85.6%	89.9%	81.9%
Belgium	76.0%	68.0%	66.0%	70.1%	89.5%	86.8%	92.2%
Germany	81.8%	57.2%	52.6%	61.9%	69.9%	64.3%	75.6%
Spain	64.8%	51.2%	52.4%	50.0%	79.0%	80.8%	77.2%
France	76.9%	62.0%	53.6%	71.4%	80.7%	69.7%	92.9%
Greece	52.4%	45.7%	41.1%	50.5%	87.2%	78.3%	96.3%
Italy	72.5%	58.5%	57.3%	59.7%	80.7%	79.0%	82.3%
Luxembourg	77.5%	55.6%	:	:	71.7%	:	:
Netherlands	86.0%	69.7%	68.8%	70.7%	81.0%	80.0%	82.2%
Portugal	86.0%	88.0%	86.0%	90.0%	102.3%	100.1%	104.7%
UK	85.2%	58.0%	53.1%	62.9%	68.0%	62.3%	73.9%
EU	79.4%	59.5%	55.5%	63.7%	74.9%	69.8%	80.2%

(c) High education qualification level

Country	No child	0-6 yrs	0-2yrs	3-6yrs	Relative motherhood gap - child 0-6 yrs	Relative motherhood gap - child 0-2 yrs	Relative motherhood gap - child 3-6 yrs
Austria	92.2%	79.2%	80.0%	76.9%	85.9%	86.8%	83.4%
Belgium	91.6%	88.3%	87.1%	89.7%	96.4%	95.1%	97.9%
Germany	89.9%	70.2%	66.9%	73.9%	78.1%	74.4%	82.2%
Spain	81.6%	70.4%	68.9%	72.2%	86.3%	84.4%	88.5%
France	81.7%	79.1%	77.0%	81.8%	96.8%	94.3%	100.2%
Greece	82.1%	76.1%	74.0%	79.2%	92.7%	90.1%	96.5%
Italy	87.1%	79.0%	76.7%	81.7%	90.7%	88.0%	93.8%
Luxembourg	87.7%	71.3%	:	:	81.3%	:	:
Netherlands	92.2%	81.7%	80.3%	82.9%	88.6%	87.1%	89.9%
Portugal	95.0%	98.6%	96.8%	100.0%	103.8%	101.9%	105.3%
UK	92.1%	77.7%	74.7%	81.7%	84.4%	81.1%	88.7%
EU	87.8%	76.9%	74.7%	79.6%	87.6%	85.1%	90.6%

UK 99; EU includes UK 99; data not shown for Luxembourg due to reliability problems.

Note: Data are not available for Denmark, Sweden and Finland. Data only includes Household Head and Spouse. Ascendant relatives or other relatives excluded.

Source: ELFS (own calculations).

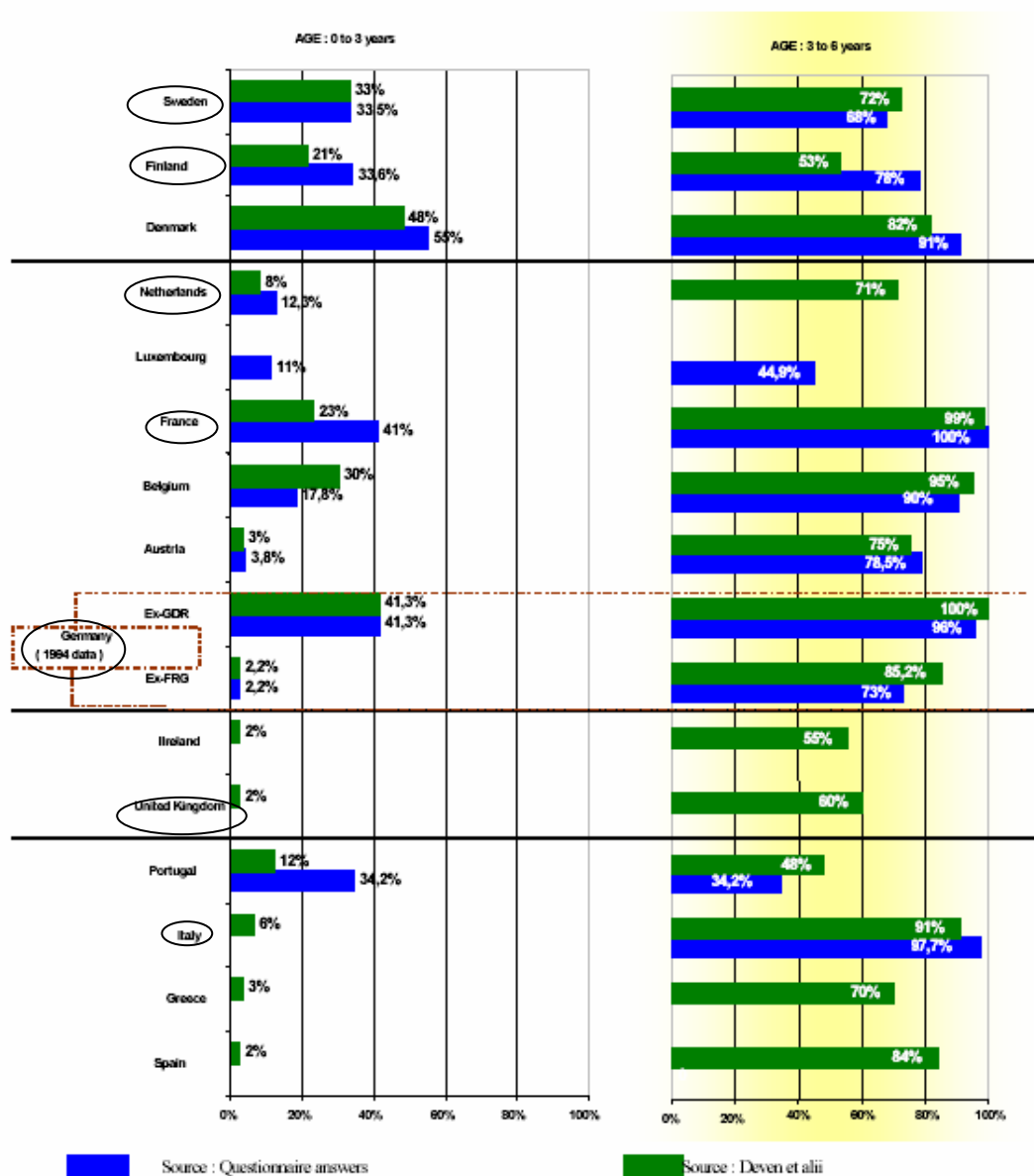
## 保育制度整備の目標値の設定

### 保育サービスの目標（バルセロナ目標）

0-3歳については33%、3歳から未就学児については90%をカバーできるだけの「保育サービス」を整備するという目標値を設定。「保育サービス」にはさまざまな形態を含む。この目標値は、各国に与えられた目標値であり、ガイドラインとしての位置づけである。この実効性を高めるため、EUにおいて、データ収集等実施状況のフォローアップを実施。

図表 5 保育サービスの利用状況（集団保育の状況）

Graph IV. I Distribution of childcare for children aged 0 to 3 and for children from 3 year until entry into compulsory school in 1998 (regular and main forms of care)



### 3. 家族政策、出生率低下への対応

#### (1) EU が家族政策に取り組むスタンス

EU には、人口政策や家族政策に関する権限はない。出生率についても、EU としては、それ自体を問題とはとらえておらず、加盟国の個別の国の問題と位置づけている。少子化は、個人の選択の問題ととらえられる傾向がある。

しかし、人口構造の変化に関する関心は高い。人口の高齢化により社会保障の負担が大きくなるという問題意識がある。高齢化に関しては注目しており、高齢者対策として、年金制度改正、高齢者の労働市場への参加を促す仕組みづくり、高齢者の訓練システムの整備などを重視しているが、これらを出生率の低下と絡めて議論することはしていない。

EU における家族政策と呼べるものは、雇用の分野における男女平等、女性の労働市場への参画を進める条件整備として位置づけられる側面が強い。

#### (2) EU における出生率の動向

\* European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions

(2004) が Eurobarometer (2002) を利用して分析した結果により現状を把握

出生率の低下の要因は国により異なり、無子家庭の増加（ドイツ：1940 年生まれコーホートの無子率 11% 1965 年生まれコーホート 32%）、多子家庭（4 人以上子どもがいる世帯）の減少、晩婚化、非婚化（マルタは女性の未婚率が高く出生率も低い）、などの要因の組み合わせの中で生じている。その中で、特に強い要因として、第 3 子以上を産む割合と出生率の間の相関関係が指摘されている。

理想子供数と現実の子供数のギャップをみると、理想を下回る子供数であるとする割合が高い傾向にあり、ギリシャではその傾向が顕著（ただし、トルコ（EU 加盟候補国（CC））は理想を上回る子供数の割合が高い）。

女性の年代別にみると、理想を下回るとする割合が若い世代で増えているわけではなく、むしろ、理想を上回る子供数の割合が減少している傾向がみられている。女性の教育水準別にみると、教育水準の高い女性で理想を下回るとする割合が高い。ゆとりのある世帯ほど理想の子供に未達であるということができ、資源不足から子供を産めないという状況にあるとは言いがたい。女性が持てる資源や時間を費やす選択肢が拡大したために、家族形成のために資源を使うことをしなくなったと考えられる。

子どもに関連した政策として望ましい政策は、国による違いがある。マクロ指標との関係を見ると、GDP が高く雇用率の高い国では、「柔軟な労働時間」や「育児サービスの充実」については重要度が高いと考えられているが、「育児手当」や「育児休業」は重要とは考えられない傾向にある。

図表 6 出生完結女性（40 - 64 歳）における無子率と 3 人以上子どものいる比率と家族規模（子供数）との国別相関

Table 2 Correlations between average family size and percentage childless and percentage with three or more children among women with completed fertility aged 40-64

	% childless	% with three or more children
Average family size	-0.36	0.93

Source: CC Eurobarometer 2002 and Eurobarometer 56.2.

図表 7 出生完結女性（40 - 64 歳）における子供数

Table 1 Family size among women aged 40-64 with completed fertility

	Average	Distribution by number of children (%)			Total	No. of cases	
		None	1 or 2	3 or more			
オーストリア	AT	1.91	12.1	63.0	24.9	100	192
ベルギー	BE	1.91	13.3	59.5	27.2	100	176
ブルガリア	BG	1.92	4.8	81.8	13.4	100	263
キプロス	CY	2.61	1.0	51.5	47.6	100	134
チェコ	CZ	1.96	3.8	75.7	20.5	100	216
デンマーク	DK	1.94	11.4	64.7	23.9	100	182
エストニア	EE	1.84	7.9	75.4	16.8	100	207
フィンランド	FI	2.14	16.0	48.7	35.3	100	190
フランス	FR	2.31	6.8	55.6	37.7	100	166
ドイツ	DE	1.85	12.0	64.3	23.7	100	415
イギリス	UK	2.33	7.5	57.5	34.9	100	230
ギリシャ	EL	2.00	7.6	65.2	27.2	100	196
ハンガリー	HU	1.99	5.7	75.8	18.5	100	247
アイルランド	IE	3.07	10.1	29.5	60.4	100	145
イタリア	IT	1.86	11.0	65.4	23.6	100	185
ラトビア	LV	1.82	8.1	69.5	22.4	100	208
リトアニア	LT	1.95	5.6	72.6	21.8	100	211
ルクセンブルク	LU	1.91	9.1	64.4	26.5	100	107
マルタ	MT	1.80	22.8	46.5	30.7	100	82
オランダ	NL	2.10	12.9	52.8	34.3	100	183
ポーランド	PO	2.23	10.2	54.0	35.8	100	479
ポルトガル	PT	2.61	8.7	53.0	38.3	100	185
ルーマニア	RO	1.89	7.6	75.8	16.7	100	232
スロベキア	SK	2.03	17.8	50.5	31.7	100	263
スロベニア	SI	1.76	13.6	67.5	18.8	100	218
スペイン	ES	2.25	8.4	55.7	35.9	100	173
スウェーデン	SE	2.03	10.1	60.3	29.6	100	169
トルコ	TR	3.13	4.0	30.6	65.3	100	219
<hr/>							
EU 15		2.08	10.6	58.1	31.3	100	2,894
AC 10		2.09	9.4	64.5	26.0	100	2,265
CC 3		2.56	5.5	60.5	34.0	100	714
EU 25		2.07	9.2	59.3	31.5	100	5,873

Question: Q12. Have you had any children? (If yes) How many?

Source: CC Eurobarometer 2002 and Eurobarometer 56.2.

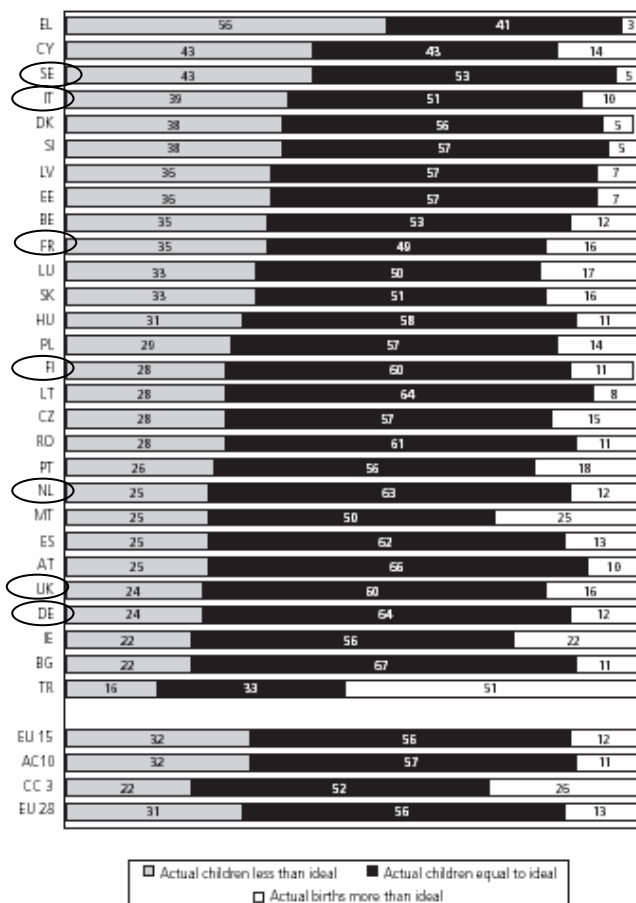
AC10：2004 年に EU に加盟したチェコ、エストニア、キプロス、ラトヴィア、リトアニア、ハンガリー、マルタ、ポーランド、スロヴェニア、スロヴァキア

CC3：加盟候補国のブルガリア、ルーマニア、トルコ



図表 8 出生完結女性（40 - 64 歳）における現実の子供数と理想子供数の関係

Figure 17 Relationship between actual number of children and Ideal number of children among women with completed fertility (aged 40-64)



Note: Countries ordered in descending importance of 'actual children less than ideal'.  
Sources: CC Eurobarometer April 2002; Standard Eurobarometer 54.2.

図表 9 出生完結女性（40 - 64 歳）の理想子ども数の達成状況の学歴別比較

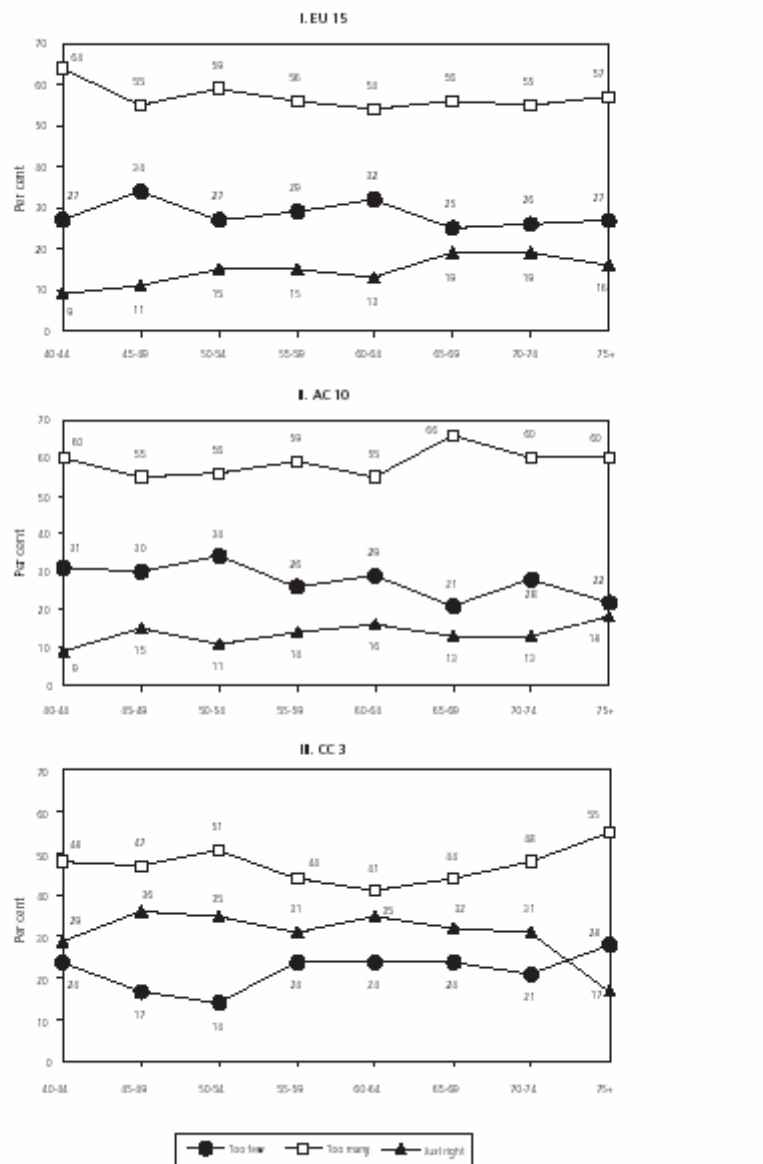
Table 11 Fertility ideal fulfilment and school-leaving age among women aged 40-64 with completed fertility

School-leaving age	Fertility ideal fulfilment			Total	
	Too few	Just right	Too many	%	No.
EU 15					
Up to 15 years	26	58	16	100	1,266
16-19 years	28	59	12	100	1,616
20+ years	41	52	8	100	753
AC 10					
Up to 15 years	20	58	22	100	254
16-19 years	31	58	11	100	361
20+ years	42	53	6	100	177
CC 3					
Up to 15 years	17	45	38	100	354
16-19 years	24	64	12	100	170
20+ years	41	55	5	100	88

Sources: CC Eurobarometer 2002, Standard Eurobarometer 56.1

図表 10 出生完結女性（40 - 64 歳）の理想子ども数の達成状況の年齢別比較

Figure 20 Age comparisons in fertility ideal attainment among women with completed fertility (aged 45 and over, or aged 40-44 but intending to have no more children) in EU 15, AC 10 and CC 3



Sources: CC Eurobarometer April 2002; Standard Eurobarometer 54.2

図表 11 育児関連政策の希望

Table 16 People's preferences about child-related policy measures in 28 European countries (the ratio of the supported policy measures; three measures could be mentioned)

Policy measures	Duration of parental leave	Availability of childcare	Child allowance	Level of parental leave	Flexible working conditions	Suitable accommodation	Cost of education	Tax reliefs	Fight against unemployment
BG	29	20	56	61	9	23	25	19	49
CY	33	24	53	44	18	6	50	41	21
CZ	23	20	52	59	11	41	21	35	24
EE	15	14	69	57	8	22	32	37	35
HU	11	22	55	45	15	37	40	39	31
LV	19	12	69	56	5	12	44	29	37
LT	19	28	44	38	8	33	37	40	48
MT	30	63	25	16	40	20	15	25	55
PL	23	21	37	42	7	13	44	40	57
RO	23	27	53	42	10	22	42	34	32
SK	24	18	60	40	8	40	30	33	38
SI	34	27	35	38	10	28	40	36	31
TR	19	28	22	47	30	69	8	47	14
BE	25	31	32	17	42	15	31	26	44
DK	37	45	5	19	67	33	14	24	20
DE	8	36	31	16	35	35	29	48	43
EL	10	29	37	22	22	30	41	39	48
IT	23	16	33	20	36	25	30	28	47
ES	14	14	37	17	22	42	46	21	57
FR	31	26	34	13	43	21	38	24	51
IE	25	34	33	11	32	36	34	35	37
LU	29	26	29	9	43	30	21	25	39
NL	30	46	13	4	49	28	45	16	22
PT	16	24	43	20	25	20	51	20	41
UK	24	45	28	12	38	27	28	24	36
FI	17	52	27	9	31	40	17	47	43
SE	40	64	29	3	40	16	15	37	42
AT	41	33	31	26	31	34	24	27	29

失業の減少  
 有子家庭への税制優遇措置  
 教育コストの引き下げ  
 適切な施設の充実  
 柔軟な労働条件  
 育児休業の水準  
 児童手当  
 保育サービス  
 育児休業期間

図表 12 政策に対する支持とマクロ指標との相関係数

Table 19 Bivariate Pearson's Correlation between country-specific support of the policy measures and some macro-Indicators of the countries

Policy measures	Country-specific macro-Indicators			
	GDP per head (PPP)	Level of employment	Unemployment rate	TFR
Fight against unemployment	ns	ns	.48	ns
Flexible working hours	.82	.49	-.64	.56
Availability of childcare arrangements	.48	.51	-.53	.44*
Level of child allowance	-.67	ns	.56	-.54
Level of parental leave	-.88	-.49	.51	ns
Cost of education	ns	ns	ns	-.40*

All association mentioned significant at the 0.01 level, \* is significant at the .05 level

Question: 'In order to improve life for families with children, which three of the following should the government make top priority?'

Sources: EB 50.1., CC Eurobarometer 2002

#### 4. 労働時間とワーク・ライフ・バランス

\* European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions (2003) を参考に現状と課題を記述

\*

##### (1) 労働時間の現状

###### EU 雇用戦略と労働時間の問題

労働時間の改革は、需要サイドに対しては、ワークシェアリングを通して雇用の創出を促し、供給サイドにとっては、女性や高齢者の労働市場への参加を促進することになり、労働力の需給両面に効果を及ぼす（就業率の向上）

労働時間改革により、育児や介護などの家族的責任と仕事の調和が可能になり、労働市場及び無償労働における男女の不平等を是正する（機会均等）

就業に関する希望と現状の格差を縮めることができ、労働条件の改善という雇用に関する大きな目標達成に資する

1970年代半ば以降、労働時間については、フレキシビリティに関する合意（新しい勤務スケジュール、労働時間の多様化など）や労働規制の企業や事業所レベルへの分権化の方向に向かっている。労働時間短縮は、フランス（2002年に法定労働時間を週35時間にしている）などで実現されてきたが、フルタイム勤務の労働時間の大幅な短縮が実現した例は稀。多くの国では、パートタイム労働の増加、パートタイムやその他の非典型労働者に対する均等待遇対策が進みつつある。

労働時間の現状は、多くの男女の希望を満たしておらず、特に長時間フルタイム労働は家事や育児などとの両立に適していないだけでなく、健康上も望ましくないと考えられている。欧州16カ国の平均では、男性が希望する労働時間は週36.5時間、女性は週30時間

である。勤務時間の現状に比べ、勤務時間の希望に関しては国による違いが少なく類似性が強い。

図表 13 男女の週労働時間

Table 6 The usual weekly volume of hours worked by employed men and women by country, 2000

Countries, ranked by men's average hours	Average (mean) usual weekly working hours (main job, including paid and unpaid over-time)				Average gender gap in working hours for the employed <sup>3</sup>
	Employed men		Employed women		
	Average	Standard deviation	Average	Standard deviation	
Ireland	44.7	14.4	33.4	11.5	11.3
Greece	44.6	19.1	39.6	17.8	5.0
Portugal	43.8	13.3	38.7	13.6	5.1
UK	42.9	12.4	29.8	12.8	13.1
Finland	42.5	12.1	39.0	14.2	3.5
Spain	42.3	11.4	36.2	12.7	6.1
Austria	42.1	10.2	36.0	14.7	6.1
Norway <sup>1</sup>	41.8	9.8	32.5	12.6	9.3
Belgium	41.4	12.8	32.9	12.8	8.5
Germany	41.2	11.7	32.2	11.6	9.0
Italy	41.2	10.8	35.1	10.5	6.1
France	40.9	10.6	35.0	12.1	5.9
Sweden	40.0	9.9	35.2	9.5	4.8
Denmark	38.7	10.1	33.3	9.6	5.4
Netherlands	36.9	11.3	25.2	11.9	11.7
EU15 <sup>2</sup>	41.6	11.9	33.2	12.6	8.4

Note:

1. Data for Norway are from the *Employment Options Survey 1998*.

2. Luxembourg is not shown separately due to sample size limits, but is included in the overall EU15 figure.

3. Employed men's average usual weekly working hours minus employed women's average usual weekly working hours.

Source: *European Working Conditions Survey, 2000*.

図表 14 労働者の希望する労働時間

男性

Table 9 Preferred weekly working hours for employed and job seeking men by country

	% Distribution of preferred weekly working hours in each country							Average (mean)	Standard deviation
	<20	20<35	35<40	40<45	45<50	50+	Total %		
Austria	5	16	22	34	9	14	100	38.4	11.9
Portugal	3	15	24	43	5	10	100	38.2	9.5
Ireland	2	22	25	35	7	9	100	37.4	10.0
Spain	4	12	35	43	2	4	100	37.0	6.9
Italy	5	16	30	36	4	9	100	36.9	9.3
Greece	9	15	13	43	8	12	100	36.7	13.2
UK	8	19	28	26	7	12	100	36.6	11.8
Germany	5	19	27	36	5	8	100	36.6	10.0
Sweden	4	28	16	40	5	7	100	36.2	9.2
Belgium	7	23	33	25	5	7	100	35.8	11.8
Finland	4	25	26	37	2	6	100	35.6	9.9
France	5	20	55	12	4	4	100	35.6	8.4
Netherlands	6	36	18	27	4	9	100	35.5	10.3
Norway	4	29	40	17	4	6	100	35.0	8.7
Denmark	5	28	47	11	6	3	100	34.3	9.2
EU15+N	6	19	32	30	5	8	100	36.5	9.9
All employed men								36.7	9.9
All job-seeking men								35.3	9.9

Note: The countries are ranked by average preferred hours. Luxembourg is not shown due to sample size limits, but it is included in the overall figure for all countries (EU15+N). 'Job seekers' were defined in the survey as all those who were not employed but would like a job now or within five years. Taken together, the employed plus 'job seekers' encompassed 90% of all working-age men and 80% of all working-age women in the sample.

Source: Analysis of the Foundation's *Employment Options for the Future Survey*, 1998.

女性

Table 10 Preferred weekly working hours for employed and job seeking women by country

	% Distribution of preferred weekly working hours in each country							Average (mean)	Standard deviation
	<20	20<35	35<40	40<45	45<50	50+	Total %		
Greece	6	30	9	46	3	6	100	34.9	10.8
Spain	10	28	16	44	1	1	100	34.1	8.5
Portugal	4	32	24	37	2	1	100	33.9	8.4
Sweden	5	51	14	26	1	3	100	32.5	7.9
Finland	9	35	28	26	1	1	100	32.1	9.5
France	11	40	42	5	1	1	100	31.5	8.5
Austria	9	43	19	24	2	3	100	30.9	11.1
Belgium	11	45	28	12	1	3	100	30.6	10.6
Italy	11	45	21	21	1	1	100	30.1	9.8
Ireland	12	46	20	18	3	1	100	29.6	10.1
Denmark	9	56	28	5	1	1	100	29.5	8.7
Germany	14	45	20	18	1	2	100	29.1	10.5
Norway	15	46	30	6	2	1	100	29.1	10.5
UK	20	45	21	11	2	1	100	27.7	10.5
Netherlands	27	49	12	12	0	0	100	24.9	10.2
EU15+N	13	42	23	19	1	2	100	30.1	10.1
All employed women								30.2	10.0
All job seeking women								30.4	9.6

Note: The countries are ranked by average preferred hours. Luxembourg is not shown due to sample size limits, but it is included in the overall figure for all countries (EU15+N). 'Job seekers' were defined in the survey as all those who were not employed but would like a job now or within five years. Taken together, the employed plus 'job seekers' encompassed 90% of all working-age men and 80% of all working-age women in the sample.

Source: Analysis of the Foundation's *Employment Options for the Future Survey*, 1998.

(2) パートタイム労働対策

パートタイム勤務の拡大に伴い、これらの仕事の質についても課題が浮上

パートタイム勤務は自分のキャリアや雇用をめぐる権利にマイナスと考えられがちで経済的な要素も障害となっていること、パートタイム勤務は育児や学習などの期間を限って希望する傾向があること、現在のパートタイム勤務が育児と仕事のバランスなどの制約的な状況の中で選択されていること、といった問題がある

パートタイム労働の質が向上することによって、パートタイム勤務の希望者が増えると考えられ、1997年には、パートタイム労働者の差別禁止と労働内容の向上を内容とする「パートタイム指令」が出され、各国で国内法による対応が行われている。

図表 15 パートタイム比率とパートタイム労働者の週平均労働時間数

Table 2 Part-time employment of men and women by country, 1999

Countries, ranked by the part-time employment rate	% of employed who work part-time			Average part-time weekly hours		
	Women	Men	All	Women	Men	All
Netherlands	67	18	39	18.6	19	18.7
Norway <sup>1</sup>	45	n.a.	n.a.	22.1	19.1	21.4
UK	44	9	25	18.2	16.9	18
Sweden	40	9	24	24.7	18.7	23.5
Denmark	34	10	21	21.6	13.6	19.6
Belgium	40	5	20	21.7	21.6	21.7
Germany	37	5	19	18.1	15.3	17.7
France	32	6	17	22.9	23.3	22.9
Austria	33	4	17	21.9	22.3	22
Ireland	31	7	17	18.6	19	18.5
Finland	17	8	12	20.8	20.2	21.1
Luxembourg	25	2	11	21.1	27.5	20.4
Portugal	17	6	11	20.4	21.3	20.0
Spain	18	3	8	18.2	19.1	17.9
Italy	16	3	8	23.4	26.7	22.1
Greece	11	3	6	21.4	22.4	20.8
EU15 <sup>2</sup>	34	6	18	19.6	19	19.5

Notes:

1. The rate of part-time employment is from Barth and Torp (2000) and is only provided for women. The part-time hours data are for 2001 from EIROnline (2002).

2. Excludes Norway.

Source: European Labour Force Survey results for 1999, data for Norway from EIROnline (2002) and Barth and Torp (2000).

図表 16 フルタイム労働者がパートタイム勤務の障害と考えていること

Table 12 Perceived barriers to part-time working: all full-time employees

	% Who mentioned one or more of the following (multiple responses)				
	It would not be possible to do my current job part-time	My employer would not accept it	It would damage my career prospects	Part-timers have worse employment rights	Could not afford to work part-time
Netherlands	47	55	51	25	32
UK	63	60	53	66	61
Sweden	64	55	49	47	36
Denmark	52	59	45	50	28
Norway	53	53	44	48	30
Germany	53	60	56	43	43
France	61	54	46	35	54
Ireland	59	61	55	63	53
Austria	55	71	53	43	34
Belgium	55	50	50	29	37
Finland	42	45	32	40	35
Portugal	62	62	41	52	47
Spain	56	65	44	54	29
Italy	60	64	32	20	44
Greece	82	56	53	68	49
Women	47	48	42	39	40
Men	63	66	51	45	48
Would prefer part-time work	47	54	42	41	50
Do not want part-time work	63	61	49	43	30
EU15+N	58	59	48	43	44

Note: Countries are ranked by the existing rate of part-time employment, which is most widespread in the Netherlands. Luxembourg is not shown due to sample size limits, but it is included in the overall figure for all countries (EU15+N).

Source: Analysis of the Foundation's *Employment Options for the Future Survey*, 1998.

現在の仕事はパートタイム勤務では無理

事業主が受け入れない

自分のキャリアにとって不利

雇用の諸権利が弱い

パートタイムで働く余裕がない



### (3) ワーク・ライフ・バランス政策

保育サービスとともに、休暇制度や労働時間の弾力化が重要になっている

国家主導型（育児休業の拡大や、短時間勤務を可能にする法整備を進める国）：

- ・ フランス：法定労働時間を週35時間とする
- ・ ドイツ：2001年に法改正をして、育児期に短時間勤務ができる制度化を実施
- ・ フィンランド：子が7歳になるまでパートタイム勤務を選択
- ・ ベルギー：2002年にタイムクレジット制度を導入し、1年間までの休業や時間短縮が可能

企業の任意の取組が原則（企業の自主的な取組を政府が支援するというアプローチをとっている国）（イギリスやアイルランド）：企業にとってワーク・ライフ・バランスの取組はメリットがあるということを強調することにより、企業の積極的な取組を促している。ただし、企業努力に委ねる方式は、産業界全体に広がるかどうかは未知数であること、専門職のリテンション策として有効と認識されても一般労働者のための施策として企業が導入するインセンティブが低いことから労働者間の格差が生じること、といった課題もある。なお、イギリスでは、2003年施行の雇用関係法により、6才未満の子ども又は18才未満の障害をもつ子どもの親がフレックス勤務や在宅勤務といった「柔軟な働き方」を請求する権利（実現するかどうかは事業主の努力に委ねられる）が認められることとなった。

#### 【労働時間の実態に影響を及ぼす要因】

##### 1.労働時間規制と政策

- ・ フルタイムの労働時間規制、パートタイム労働に関する規制、フルタイムからパートタイムへの労働時間短縮の権利などに関する法律、規則
- ・ 保育制度や法律、労使協定、企業の人事方針の中で規定されている“仕事と家庭”両立のためのシステムの現状
- ・ “営業時間”（例えば、店舗の営業時間）に関する規則
- ・ 労働時間調整方法が異なる場合に雇用者側が負担するコストの構造（超過勤務、休日・深夜労働の割増率、社会保険料等賃金以外の事業主負担のコスト）

##### 2.所得および収入の配分に関する制度

- ・ 労働者の所得構造および関係する購買力（最低収入、所得格差）
- ・ 個人所得税制（個人単位か、世帯単位かなど）
- ・ 社会保障システムの特徴（失業者をパートタイム労働就業に促す制度など）
- ・ 個人所得税制や社会保障システムにおける働いていない配偶者（パートナー）に対する再配分の仕組み

##### 3.教育および訓練システム

- ・ 教育および訓練システムは、特に若者の労働力供給に影響する

##### 4.家族制度

- ・ 家事・育児への男性の参加度
- ・ 親以外の保育サービス（家族およびインフォーマルなネットワーク、公的な保育サービスや手当、育児サービスのマーケットでの利用可能性と価格）
- ・ 母親の雇用に関する社会規範（小さい子どもがいる女性が働くことが一般的な慣行であるか、フルタイムあるいはパートタイム雇用が受け入れられるか）
- ・ 世帯構成とリソース（金銭、インフォーマルな家事や育児など）の世代間での移転

## 5. 経済状況

- ・ 景気循環と労働力需要（特定分野でのスキル不足、時間外勤務、失業水準）

フルタイム労働時間の短縮と高い労働条件のパートタイム労働の拡大により、女性も男性も、仕事と生活のバランスが容易になると考えられている。女性の就業率を引き上げるためには、男女が職業キャリアと家庭生活のバランスを得ることができるとは否かにかかっており、特にこうした政策が「女性のための政策」ではなく、男性の家庭責任のシェアを推進する政策に力を入れることが重要と考えられている（European Commission（2004））。

雇用戦略がきっかけとなり、ワーク・ライフ・バランスの取組が徐々に進んでいるが、保育サービスの整備や労働時間の現状は改善すべき点が多いと考えられている。

図表 17 勤務時間と仕事以外の責任との両立についての評価

Table 13 Employed men and women's assessment of the compatibility of their working hours with family and other commitments, EU15

### Volume of hours

	% Who report that their working hours fit 'poorly or not at all' with family and social commitments		
	Men	Women	All
20 or less	17	9	11
20<30	14	7	8
30<35	23	12	16
35<40	15	17	16
40<48	22	23	23
48+	42	36	40
Total	22	16	19

### Employment and parental status

	% Degree to which working hours are perceived to fit in with family and social commitments outside employment			
	Very well	Fairly well	Poorly/not at all	Total
Fathers with dependent children	27	48	25	100
Mothers employed full-time	27	48	25	100
Mothers employed part-time	50	41	8	100
Men without dependent children	31	49	20	100
Women without dependent children	40	45	15	100
All employed	34	47	19	100

Note: Dependent children are defined as aged under 15 years and living at home.

Source: European Working Conditions Survey, 2000.

## 参考文献

European Commission (2004) *Report on equality between women and men, 2004.*

European Communities (2004) *Development of a Methodology for the Collection of Harmonised Statistics on Childcare.*

European Commission's Expert Group on Gender and Employment (2002) *Indicators on Gender Equality in the European Employment Strategy.*

European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions (2004) *Fertility and family issues in an enlarged Europe.*

European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions (2003) *Working-time preferences and work-life balance in the EU: some policy considerations for enhancing the quality of life.*

OECD (2001) *Employment Outlook 2001.*

OECD (1994) *OECD Job Study: Facts, Analysis, Strategies.*

小倉一哉 (2004) 「OECD の雇用戦略」労働政策研究・研修機構 『先進諸国の雇用戦略に関する研究』.

濱口桂一郎 (2002) 「EU 雇用戦略から日本を考えるために」連合総研 『雇用戦略研究会報告書：雇用戦略～活力ある安心社会構築の条件～』.

濱口桂一郎 (2004) 「EU の雇用戦略」労働政策研究・研修機構 『先進諸国の雇用戦略に関する研究』.